

L.dz. 1001/2020/DT/WF

Kościerzyna, 24.07.2020 r.

Do:

Wszyscy Oferenci

Dotyczy: Zapytania ofertowego **ZAM-5/2020** – na wykonanie robót budowlanych wraz z dostawą wyposażenia dla zadania pod nazwą „*Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Kościerzynie w zakresie gospodarki osadowej*”.

W odpowiedzi na zapytania z dnia 20.07.2020 r. oraz z dnia 21.07.2020 r., Zamawiający informuje co następuje, jak poniżej.

Treść zapytania nr 1:

1. WARUNKI KONTRAKTU 4.1 ust. 7

Zwracamy się z prośbą o wskazanie powodów dla których rysunki i modele miałby dostarczyć Wykonawca skoro to Zamawiający jest zobowiązany do dostarczenia dokumentacji nadającej się do wykonania robót.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 1:

Zamawiający informuje, że zapis ten dotyczy sporządzonych przez Wykonawcę: projektu zagospodarowania terenu budowy, projektu organizacji ruchu, a także rysunków na potrzeby robót tymczasowych niezbędnych do wykonania robót podstawowych oraz rysunków szczegółowych montażowych, konstrukcyjnych, wynikających z technologii wykonywania prac przez danego Wykonawcę.

Treść zapytania nr 2:

2. WARUNKI KONTRAKTU 4.4 akapit 1

Czy w przypadku nie wskazania w formularzu oferty zakresu robót jakie mają wykonywać podwykonawcy umożliwi późniejsze zatrudnienie Podwykonawców na nie wskazany w formularzu oferty zakres?

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 2:

Zamawiający informuje, że nie wskazanie w formularzu oferty zakresu robót jakie mają wykonywać podwykonawcy nie wyklucza późniejszego zatrudnienia Podwykonawców, po wcześniejszym uzyskaniu akceptacji Zamawiającego.

Treść zapytania nr 3:

3. WARUNKI KONTRAKTU 4.4 ust. 2 i 3

Zwracamy się z prośbą o wskazanie jaki termin jest obowiązujący 35 dniowy, czy 14 dniowy? W ocenie Wykonawcy terminy te dotyczą tych samym czynności, a przewidują różne terminy.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 3:

Zamawiający potwierdza, iż w Klauzuli 4.4 Podwykonawcy, ust. 3 obowiązujący będzie termin 14-dniowy. W związku z powyższym, zmianie ulega zapis w tym punkcie.

Treść zapytania nr 4:

4. WARUNKI KONTRAKTU 4.4 ust. 7

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy wraz ze zgłoszeniem o jakim mowa w ust. 3 Wykonawca ma wskazać planowaną datę rozpoczęcia prac??

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 4:

Zamawiający informuje, że wraz ze zgłoszeniem, o którym mowa w Klauzuli 4.4 Podwykonawcy, ust. 3, Wykonawca ma wskazać planowaną datę rozpoczęcia prac każdego Podwykonawcę, zgodnie z zapisem w Klauzuli 4.4 Podwykonawcy, ust. 7.

Treść zapytania nr 5:

5. WARUNKI KONTRAKTU 4.27

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów dla których miałyby być wykonywane przekopy kontrolne skoro istniejące sieci powinny być uwidocznione na dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 5:

Zamawiający informuje, że wykonywanie przekopów kontrolnych ma na celu uniknięcie zagrożenia bezpieczeństwa ruchu, oraz w celu zidentyfikowania niezainwentaryzowanej infrastruktury podziemnej.

Treść zapytania nr 6:

6. WARUNKI KONTRAKTU 12.1 a

Zwracamy się z prośbą o wskazanie czy w przypadku wykonania danego elementu w 100% Wykonawca otrzyma całość wynagrodzenia nawet jak ilość robót będzie mniejsza niż ta wynikająca umowy i jej załączników?
Wykonawca podaje, że w takim wypadku brak jest podstaw do zmiany wysokości wynagrodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 6:

Zamawiający informuje, że z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia wykonawca robót, w przypadku wykonania 100 % danego elementu robót, otrzyma całość wynagrodzenia wskazanego w Kosztorysie ofertowym za dany element robót.

Treść zapytania nr 7:

7. WARUNKI KONTRAKTU 14.10 ust. 6 a)

Zwracamy się z prośbą o wskazanie powodów dla których w przypadku istnienia wad nieistotnych Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania się z dokonaniem odbioru skoro zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w takim wypadku odbiór musi być dokonany?

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 7:

Zamawiający informuje, że powyższy zapis nie wyklucza możliwości dokonania odbioru robót w wyniku wystąpienia niewielkich, nieistotnych wad, które nie wpływają na użytkowanie obiektu i mogą być w krótkim terminie usunięte przez wykonawcę. Intencją Zamawiającego jest odebranie wykonanej inwestycji bez istotnych wad, a powołany zapis nie odnosi się do wad nieistotnych, ale do wad w ogóle. O istotności bądź nie będzie można zdecydować przy odbiorze robót, i wówczas Zamawiający podejmie decyzję czy przejmie obiekt z „nieistotnymi” wadami, czy też wymagane będzie ich usunięcie z przesunięciem terminu odbioru.

Treść zapytania nr 8:

8. WARUNKI KONTRAKTU 16.2 a i b

Zwracamy się z prośbą o wskazanie powodów dla których Zamawiający zastrzega sobie zwłokę wynoszącą 60 dni w spełnieniu podstawowych obowiązków kontraktowych? Wykonawca wnosi o zmianę terminów poprzez wskazanie 14-dniowego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany treści umowy.

Treść zapytania nr 9:

9. WARUNKI KONTRAKTU 18.1

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów dla których Wykonawca ma ponosić koszty ubezpieczenie Zamawiającego, Inżyniera kontraktu czy innych uczestników realizacji inwestycji?

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 9:

Zamawiający wyjaśnia, że powołany zapis dotyczy odpowiedzialności Wykonawcy za zdarzenia powstałe na prowadzonej przez niego budowie, których uczestnikami (poszkodowanymi) mogą być przedstawiciele Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu, podwykonawców. W stosunku do przedstawicieli tych stron, ubezpieczenie obejmować będzie jedynie odszkodowania za zdarzenia wynikłe na terenie tej budowy, za którą odpowiada Wykonawca robót.

Wykonawca nie ubezpiecza Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu, Podwykonawców, innych uczestników realizacji inwestycji, a jedynie budowę w zakresie OC, gdzie poszkodowanymi mogą być przedstawiciele powyższych.

Treść zapytania nr 10:

10. WARUNKI KONTRAKTU – Rozdział 14 klauzula 14.11. Wniosek o Końcowe Świadczenie Płatności

„Po zakończeniu odbioru końcowego Wykonawca winien przedłożyć Inżynierowi Rozliczenie końcowe w czterech egzemplarzach, wykazane w klauzuli 12.3 zawierające (...)

(c) decyzję pozwolenia na użytkowanie, decyzję pozwolenia odpadowego i wodnoprawnego (jeżeli jest wymagane) i inne dokumenty umożliwiające prawne użytkowanie wykonanych robót (obiektów).”

W związku z koniecznością uzyskania pozwolenia odpadowego, którego procedowanie w urzędzie marszałkowskim może wynieść do dwóch miesięcy, zwracamy się z prośbą o wydanie zgody na złożenie kopii wniosku o pozwolenie odpadowe z potwierdzeniem daty wpływu do urzędu, jako dokumentu uprawniającego Wykonawcę do złożenia Rozliczenia Końcowego.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 10:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na złożenie kopii wniosku o pozwolenie odpadowe z potwierdzeniem daty wpływu do urzędu, jako dokumentu uprawniającego Wykonawcę do złożenia Rozliczenia Końcowego. Wykonawca tym samym, zobowiązuje się do uzupełnienia tego wniosku w przypadku wezwania z organu do jego uzupełniania, do momentu uzyskania pozwolenia odpadowego dla Zamawiającego.

Treść zapytania nr 11:

11. W związku z udostępnieniem w ramach dokumentacji przetargowej Projektu Budowlanego i Projektu Wykonawczego z roku 2015 oraz Aneksu do Projektu Wykonawczego z roku 2020 zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w zakresie branży architektonicznej i konstrukcyjnej roboty należy wycenić w oparciu o „Aneks nr 1 do Projektu Wykonawczego Tom nr III/PW – aneks nr 1 Architektura i Konstrukcja”. W związku z tym, że Projekt Wykonawczy z 2015 roku branży Architektura i Konstrukcja nie jest kompletny – brak stron opisu i rysunków, oraz występują rozbieżności w zapisach w stosunku do wspomnianego Aneksu zwracamy się o potwierdzenie, że projekt z 2015r. w zakresie branży Architektura i Konstrukcja nie jest obowiązującym dokumentem przetargowym.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 11:

Zamawiający informuje, że projekt budowlany i projekt wykonawczy z 2015 roku w zakresie branży architektura i konstrukcja jest obowiązującym dokumentem w niniejszym postępowaniu. Jednak należy zaznaczyć, że do wyceny należy wziąć również pod uwagę Aneks nr 1 do Projektu Wykonawczego – Tom nr III/PW-ANEKS nr 1 z 2020 roku. Zawartość aneksu nr 1 do projektu z 2020 jest zamiennikiem dla projektu wykonawczego z roku 2015. Zakres, który nie został objęty aneksem nr 1 do projektu z 2020, należy wycenić zgodnie z projektem z roku 2015.

Część „Opis techniczny” do ANEKSU nr 1 do projektu wykonawczego z 2020 roku jest obowiązującym zamiennikiem do PW z 2015 r. (w całości), stąd opis PW z 2015 jako nieaktualny nie jest wiążący. W Aneksie tym znajduje się spis rysunków obowiązujących (rysunki z roku 2020 zostały wyróżnione grubą czcionką i literą „A”, a z roku 2015 bez tych cech).

Treść zapytania nr 12:

12. Brak rysunków konstrukcyjnych zbrojenia osadnika wtórnego ob. 30a i 30b w zamieszczonej dokumentacji. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie brakujących rysunków.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 12:

Zamawiający przyjął, że zapytanie dotyczy osadników nie wtórnych, a wstępnych (obiekty nr 30a i 30b). Informujemy, że rysunki konstrukcyjne zbrojenia osadników wstępnych są częścią projektu wykonawczego branży architektura-konstrukcja od nr K-1-4 do K-1-10.

Treść zapytania nr 13:

13. PROJEKT WYKONAWCZY ANEKS NR 1 – TOM III/PW ANEKS NR 1 ARCHITEKTURA I KONSTRUKCJA - pkt. 2.2. Posadowienie
„Piaskownik ob. nr 28A i B posadowiony na poziomie 152,05m npm na granicy warstwy nienośnej (Nn,T) i nośnej. W przypadku wejścia już w obszar torfu wymagana jest wymiana gruntu zagęszczonej do $I_s=0,98$ podsypkę żwirową (do rz. ca 151,2 mnpm). Ze względu na możliwość wystąpienia wody gruntowej na poziomie 152,4m

npm konieczne będzie zabezpieczenie wykopu ścianką szczelną i jego odwodnienie. Rozwiązaniem alternatywnym dla zagęszczonej podsypki żwirowej – jest podbudowa z pianobetonu PB 1000 (ze względu na wodę pod napięciem) . Wskazane jest wykonanie dodatkowych odwiertów po południowo-wschodnim obrysie obiektów dla właściwego określenia występowania (lub nie) –torfów i poziomu wody gruntowej, która stabilizuje się w tym rejonie między rz. 153,0mnpm ,a 151,6mnpm. Podobna procedura jak dla piaskownika wymagane będzie dla realizacji komór rozdziału KR-1, KR-2 i płyty fundamentowej ob. 19A posadowionych wyżej. Wskazane jest wykonanie kontrolnych odwiertów”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie po czyjej stronie Wykonawcy czy Zamawiającego są koszty wykonania dodatkowych odwiertów dla obiektów 28a, 28b, 19a, KR-1, KR-2.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 13:

Zamawiający informuje, że wykonanie dodatkowych odwiertów dla obiektów 28a, 28b, 19a, KR-1, KR-2 jest po stronie Wykonawcy.

Treść zapytania nr 14:

14. PROJEKT WYKONAWCZY ANEKS NR 1 – TOM III/PW ANEKS NR 1 ARCHITEKTURA I KONSTRUKCJA - pkt. 2.2.
Posadowienie

„Najniekorzystniej posadowionym obiektem jest ob. 29 – budynek kontenera i płuczki piasku. Ze względu na czynnik czasowy odstępuje się od przedstawionego rozwiązania w PB na rzecz wzmocnienia podłoża za pomocą iniekcji zagęszczającej Compaction Grouting w rejonie występowania gruntów organicznych. Projekt i wykonanie wg firmy specjalistycznej.”

Mając na uwadze, że umowa jest realizowany w oparciu o „Warunki kontraktowe dla budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” zwracamy się z prośbą o udostępnienie projekt wykonawczego posadowienia pośredniego obiektu 29.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 14:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia został opisany w Dokumentacji Projektowej. Natomiast w Projekcie Wykonawczym Aneks nr 1 – Tom III/PW Architektura i konstrukcja w pkt 2.2 Posadowienie, Projektant odstąpił od rozwiązania przedstawionego w PB co nie oznacza, że nie można wykonać robót na podstawie PB jako załącznika do wydanej decyzji pozwolenia na budowę. Zamawiający pozostawia wybór sposobu wykonania wzmocnienia podłoża fundamentowego dla oferenta z tym, że wybór iniekcji zagęszczającej Compaction Grouting wiąże się z opracowaniem PW przez Wykonawcę, który wymaga zatwierdzenia przez Nadzór Autorski.

Treść zapytania nr 15:

15. PROJEKT WYKONAWCZY ANEKS NR 1 – TOM III/PW ANEKS NR 1 ARCHITEKTURA I KONSTRUKCJA - pkt. 2.3.6.
Fundament pod zbiornik ZKF ob. 32

„Pod projektowany stalowy zbiornik (opracowanie innej firmy) o przekroju walca średnicy wewnętrznej 11944mm projektuje się wykonanie płyty fundamentowej o średnicy 14,35m. Płyta z betonu klasy C30/37 W8 F150 w klasie ekspozycji XA3 - strona wewnętrzna i XC4 –strona zewnętrzna. Klasa betonu została zmniejszona w stosunku do wymaganej dla klasy A3 ze względu na zastosowanie odpowiedniej powłoki.”

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie określenia „odpowiednia powłoka” oraz podanie jej parametrów oraz wskazanie, na których elementach płyty powłoka ma zostać wykonana. Zgodnie z art. 29 PZP Zamawiający powinien jednoznacznie opisać przedmiot zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 15:

Zamawiający informuje, że opis powłoki wewnętrznej – górna powierzchnia płyty dna w - mająca kontakt ze ściekami, opisana jest w pkt. 2.3.10 opisu technicznego, strona 14.

Treść zapytania nr 16:

16. PROJEKT WYKONAWCZY ANEKS NR 1 – TOM III/PW ANEKS NR 1 ARCHITEKTURA I KONSTRUKCJA - pkt. 2.3.8.
Ściana oporowa

„Zmienność warunków gruntowych wymaga dodatkowych odwiertów na linii ściany , które muszą być wykonane wg wytycznych firmy specjalistycznej realizującej zadanie.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że koszt dodatkowych odwiertów należy uwzględnić w wycenie ofertowej.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 16:

Zamawiający informuje, że koszt dodatkowych odwiertów należy uwzględnić w wycenie ofertowej.

Treść zapytania nr 17:

17. PROJEKT WYKONAWCZY ANEKS NR 1 – TOM III/PW ANEKS NR 1 ARCHITEKTURA I KONSTRUKCJA - pkt. 2.7.2.2.
Zakres robót rozbiórkowych

„W etapowaniu prac rozbiórkowych uwzględnić sposób usunięcia istniejących urządzeń.”

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie jakie istniejące urządzenia należy usunąć z budynku ob. 13 i co należy z nimi zrobić po usunięciu z budynku.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 17:

Zamawiający informuje, że z budynku należy usunąć znajdujące się urządzenia: prasa osadu wraz z oprzyrządowaniem. Zamawiający nie przewiduje ponownego montażu zdemontowanych urządzeń z obiektu nr 13. Po usunięciu z budynku, urządzenia należy zutylizować zgodnie z obowiązującymi przepisami o odpadach.

Treść zapytania nr 18:

18. PROJEKT WYKONAWCZY ANEKS NR 1 – TOM III/PW ANEKS NR 1 ARCHITEKTURA I KONSTRUKCJA - Załącznik nr 1

„Wyciąg ze wstępnych obliczeń wymiarowania mikropali pionowych mur oporowy w Kościerzynie

UWAGI DO OBLICZEŃ:

Obliczenia mają charakter orientacyjny, w celu ich doszczegółowienia należy dostarczyć pełną informację na temat budowy geologicznej terenu oraz wykonać głębsze otwory geologiczne w celu potwierdzenia wymaganej miąższości warstw gruntów nośnych. Warunki gruntowe powinny w stronę północy powinny się poprawiać co ma wpływ na długość pali. Projekt wykonawczy pali dostarczy wybrana firma specjalistyczna.”

Mając na uwadze, że umowa jest realizowany w oparciu o „Warunki kontraktowe dla budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” zwracamy się z prośbą o udostępnienie projekt wykonawczego pali pod ścianę oporową. Zgodnie z art. 29 PZP Zamawiający powinien jednoznacznie opisać przedmiot zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 18:

Zamawiający informuje, że ostateczny projekt pali wykonać ma firma specjalistyczna, która będzie je realizować na zlecenie Wykonawcy.

Treść zapytania nr 19:

19. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 00.00 WYMAGANIA OGÓLNE pkt. 1.5.4.1. Dokumentacja dla potrzeb realizacji robót.

„Jeżeli w trakcie wykonywania Robót okaże się koniecznym uzupełnienie dokumentacji projektowej Wykonawca sporządzi brakującą dokumentację niezbędną do właściwego wykonania Robót i przedłoży je Inżynierowi do zatwierdzenia”

Mając na uwadze, że umowa jest realizowany w oparciu o „Warunki kontraktowe dla budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” zwracamy się z prośbą o wykreślenie powyższego zapisu, gdyż jest on sprzeczny z warunkami kontraktowymi.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 19:

Zamawiający wyjaśnia, że powyższy zapis dotyczy opracowania rysunków szczegółowych, roboczych, związanych z możliwościami konkretnego wykonawcy i jego technologią robót.

Treść zapytania nr 20:

20. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 00.00 WYMAGANIA OGÓLNE pkt. 6.8.2. Księga Obmiarów i 7. OBMIARY ROBÓT

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w związku z ryczałtowym rozliczeniem umowy zapisu dotyczące obmiarów w specyfikacjach technicznych nie będą miały zastosowania na przedmiotowym kontrakcie.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 20:

Zamawiający nie potwierdza. Obowiązuje zapis klauzuli 12.1. – obmiary będą sporządzane na polecenie Inżyniera, na wskazany zakres robót i w takich przypadkach będą miały zastosowanie.

Treść zapytania nr 21:

21. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 00.00 WYMAGANIA OGÓLNE pkt. 8.7. Pozwolenie na użytkowanie

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami umownymi uzyskanie pozwolenia na użytkowanie należy do Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 21:

Zamawiający informuje, że po stronie Wykonawcy jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w imieniu Zamawiającego dla przedmiotu umowy.

Treść zapytania nr 22:

22. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 00.00 WYMAGANIA OGÓLNE pkt. 9. PODSTAWA PŁATNOŚCI

„Wykonawca w wykazie cen robót budowlanych oraz dostaw i usług towarzyszących powinien podać osobno koszty ogólne budowy.”

W związku z koniecznością wskazania kosztów ogólnych jako odrębnej pozycji zwracamy się z prośbą o zmianę załącznika nr 1a do SIWZ i dodatnie pozycji koszty ogólne.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o podanie sposobu rozliczenia pozycji koszty ogólne w ramach przewidywanych sprzedaży kwartalnych.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 22:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Technicznej ST.00.00 Wymagania Ogólne w pkt.9 . Podstawa Płatności, w następujący sposób:

Skreśla się zdanie: „Wykonawca w wykazie cen robót budowlanych oraz dostaw i usług towarzyszących powinien podać osobno koszty ogólne budowy”.

Kosztu ogólne budowy Wykonawca winien przypisać proporcjonalnie do poszczególnych kosztów robót budowlanych.

Treść zapytania nr 23:

23. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 00.00 WYMAGANIA OGÓLNE pkt. 9. PODSTAWA PŁATNOŚCI

„Cena ryczałtowa powinna obejmować: (...)

- koszty związane z ustanowieniem stref zagrożenia wybuchem w tym ich oznakowania;”

Mając na uwadze, że umowa jest realizowany w oparciu o „Warunki kontraktowe dla budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” a wyznaczenie stref zagrożenia wybuchem jest obowiązkiem Projektanta zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu w tym zakresie, pozostawiając w obowiązku Wykonawcy oznakowanie strefy zgodnie z dostarczonym Projektem.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 23:

Zamawiający informuje, zapis Specyfikacji Technicznej ST 00.00 Wymagania Ogólne pkt. 9 Podstawa Płatności: „koszty związane z ustanowieniem stref zagrożenia wybuchem w tym ich oznakowania;” ulega wykreśleniu. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że w zakresie Wykonawcy jest oznakowanie strefy zagrożenia wybuchem, zgodnie z dokumentacją Projektową do niniejszego postępowania.

Treść zapytania nr 24:

24. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 00.00 WYMAGANIA OGÓLNE pkt. 9. PODSTAWA PŁATNOŚCI

„Wykonawca ma prawo przedłożyć uzupełnienia do przedmiarów załączonych do Szczegółowego opisu zamówienia.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w jakiej formie Wykonawca ma przedłożyć uzupełnienie do przedmiarów. Czy Zamawiający dopuszcza zmiany w pozycjach kosztorysu dostarczanego przed podpisaniem umowy w stosunku do załączonych przedmiarów.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 24:

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma prawo do uzupełnienia przedmiarów załączonych do szczegółowego opisu zamówienia poprzez zmianę ilości (zakresu rzeczowego) w poszczególnych pozycjach lub dodanie pozycji przedmiarowych, które winny wynikać z opracowań PB i PW oraz planowanych technologii wykonania robót. Wprowadzone zmiany należy zestawić i dołączyć do oferty lub dołączyć cały przedmiar w danym rozdziale zachowując numerację przedmiaru Zamawiającego. Dodatkowe pozycje dopisać za daną pozycją przedmiarową nadając nr kolejny dziesiętny, np. X.1; X.2; X.3. Powyższe zmiany w przedmiarach należy wprowadzić do kosztorysu ofertowego dostarczanego przed podpisaniem umowy.

Treść zapytania nr 25:

25. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 00.00 WYMAGANIA OGÓLNE pkt. 10. PRZEPISY ZWIĄZANE
„- wytyczne dla dostaw (towarów i usług) w ramach przetargu”

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentu lub wykreślenie zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 25:

Zamawiający informuje, że zapis w Specyfikacji Technicznej ST 00.00 Wymagania Ogólne pkt. 10 Przepisy związane: „- wytyczne dla dostaw (towarów i usług) w ramach przetargu” ulega wykreśleniu.

Treść zapytania nr 26:

26. PROJEKT WYKONAWCZY ANEKS NR 1 – TOM II.1/PW ANEKS NR 1 TECHNOLOGIA - pkt. 2.8. Przepompownia odcieków ze stacji zagęszczania i odwadniania osadów – ob. 42

„W ramach aneksu przewiduje się odcięcie odpływu odcieków w kierunku kanalizacji sanitarnej i skierowanie ich do projektowanej przepompowni odcieków.

- rzędna dna istn. studzienki skąd odcieki kieruje się do przepompowni – 159,85 m npm
- rzędna dna projektowanego przewodu – wlot do przepompowni – 159,80 m npm
- długość proj. przewodu napływowego z rur PP Ø160 mm – 6,7 m
- długość proj. przewodu tłocznego do komory rozdziału w budynku technicznym nr 7 (I piętro) – rury PE Ø90 mm, - przewód podziemny ~ 70 m oraz przewód wewnątrz budynku technicznego nr 7 ~ 40 m.
- pod istniejącą drogą zakładowa projektuje się wykonanie przecisku w stalowej rurze ochronnej czarnej Ø159x4 mm, l = 8 m.

Ze względu na występujące, na trasie projektowanego przewodu tłocznego odcieków, bardzo liczne istniejące uzbrojenie podziemne, niezainwentaryzowane na mapie, zaleca się wykonanie wyprzedzająco, przed przystąpieniem do robót, ręcznych przekopów kontrolnych. Po zainwentaryzowaniu istniejącego uzbrojenia podziemnego, Projektant branży sanitarnej, w ramach pełnionego nadzoru autorskiego, zaprojektuje szczegółowo przebieg proj. przewodu tłocznego.”

W związku z niejednoznacznym opisem zakresu wykonania przewodu odcieków niezgodnym z PZP art. 29 zwracamy się z prośbą o dostarczenie profilu przewodu odcieków z uwzględnieniem lokalizacji komory startowej dla przecisku pod drogą lub wyłączenie przewodu odcieków z przedmiotowego postępowania ze względu na brak możliwości oszacowania kosztów robót i ryzyka związanego z uszkodzeniem niezainwentaryzowanego uzbrojenia podziemnego oraz jego następstw. Jednoznacznego określenia zakresu

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 26:

Zamawiający informuje, że na swojej stronie internetowej www.kos-eko.pl umieścił lokalizację komory startowej do przecisku pod drogą, tym samym pozostawiając ten zakres w zakresie niniejszego postępowania.

Treść zapytania nr 27:

27. PROJEKT WYKONAWCZY ANEKS NR 1 – TOM II.1/PW ANEKS NR 1 TECHNOLOGIA - pkt. 3.1. ZAKRES PRAC W ISTNIEJĄCYCH ZBIORNIKACH: UŚRTEDNIAJACYM OB. 3, RETENCYJNYCH OB. 4A I 4B

„3.1.1. Obniżenie maksymalnego lustra ścieków w zbiornikach poprzez likwidację istniejących przelewów pomiędzy zbiornikami – DN500 i wykonanie nowych przewodów przelewowych z rur PP. Wiąże się to z koniecznością trwałego i szczelnego zaślepienia istniejących otworów po rurach przelewowych o średnicy nominalnej 500 mm (szt. 4). **Szczegółowe rozwiązanie konstrukcyjne likwidacji otworów w ścianach zbiorników oraz wykonanie nowych przejść dla projektowanych, obniżonych przelewów zostanie opracowane w ramach nadzoru autorskiego. Szczegóły te zostaną opracowane przez projektantów Proeko po dokonaniu odkrywek miejsc istniejących przelewów i ocenie ich stanu.**

3.1.2. Podłączenie do zbiorników nowych przewodów DN 500 z rur PP.

Projektuje się włączenie do zbiornika nr 3 nowego przewodu ścieków po osadniku wstępnym DN500 (DZ570mm) z wykonaniem przejścia szczelnego z łańcuchem uszczelniającym w otworze wierconym Ø700 mm, oraz podobne do zbiornika nr 4A – przewód ścieków surowych. **Szczegóły konstrukcyjne ewentualnych wzmocnień otworów, zostaną opracowane przez projektantów Proeko po dokonaniu odkrywek miejsc włączeń.**”

W związku z niejednoznacznym opisem zakresu wykonania sposobu likwidacji istniejących otworów pkt. 3.1.1. oraz wzmocnienia nowych otworów pkt. 3.1.2. niezgodnym z PZP art. 29 zwracamy się z prośbą o wyłączenie tego zakresu z przedmiotowego postępowania ze względu na brak możliwości oszacowania kosztów ww. robót

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 27:

Zamawiający informuje, że przy wycenie tego zakresu należy przyjąć kwotę 30 tys. złotych netto na te roboty, do rozliczenia powykonawczo, jak w przypadku nieznanymi robót elektrycznych (nowe Warunki energetyczne).

Treść zapytania nr 28:

28. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 02.03 ROBOTY ROZRUCHOWE pkt. 5.3.1. PERSONEL WYKONAWCY

„Wykonawca zapewni ze swej strony kadrę inżynieryjno-techniczną dla prac rozruchowych w składzie minimum:

- technolog oczyszczania ścieków (kierownik rozruchu) - 1 etat
- specjalista ds. elektrycznych oraz AKPiA - 1 etat
- specjalista ds. rozruchu oczyszczalni ścieków - 1 etat.”

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na pełnienie funkcji technologa oczyszczalni (kierownika rozruchu) oraz specjalisty ds. rozruchu przez jedną osobę.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 28:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę, na pełnienie funkcji technologa oczyszczalni (kierownika rozruchu) oraz specjalisty ds. rozruchu przez jedną osobę.

Treść zapytania nr 29:

29. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 02.03 ROBOTY ROZRUCHOWE pkt. 5.3.1. PERSONEL Z RAMIENIA NADZORU AUTORSKIEGO

„Do przeprowadzenia robót rozruchowych Wykonawca zapewni nadzór technologiczny autorskiego biura projektów. Nadzór technologiczny sprawować będzie:

- kierownik projektu,

- w miarę potrzeb: projektanci branż właściwych do rozwiązania projektowego danego zgłoszonego problemu lub specjalista do spraw rozruchu oczyszczalni ścieków.”

oraz

„Cenę personelu z ramienia nadzoru autorskiego skalkulować należy w oparciu o Środowiskowe Zasady Wycen Prac Projektowych - jak Nadzór Autorski. Należy przyjąć miesięczną ilość pobytów na budowie – 21 dni w trakcie robót rozruchowych.”

Zwracamy się z prośbą o podanie podstawy prawnej, z której wynikałby obowiązek finansowania nadzoru autorskiego przez Wykonawcę na zadaniu realizowanym z projektu Inwestora. Zgodnie z Prawem Budowanym art. 20 ust. 1 pkt 4 Projektant zobowiązany jest do pełnienia nadzoru autorskiego w ramach Dokumentacji Projektowej. W związku z powyższym zwracamy się o potwierdzenie, że wszystkie koszty związane z uczestnictwem Przedstawicieli Biura Projektowego zostały zrealizowane w ramach płatności za Dokumentację Projektową i Wykonawca nie musi ich doliczać do ceny ofertowej.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 29:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapis w Specyfikacji Technicznej ST 02.03 Roboty Rozruchowe pkt. 5.3.1 Personel z ramienia nadzoru autorskiego. Jednocześnie informuję, że koszt nadzoru autorskiego ponosi Zamawiający.

Ponadto informuję, że wykreśleniu ulega zapis w Specyfikacji Technicznej ST 02.03 Roboty Rozruchowe pkt. 9 Podstawa płatności, o treści: *„Cenę personelu z ramienia nadzoru autorskiego skalkulować należy w oparciu o Środowiskowe Zasady Wycen Prac Projektowych - jak Nadzór Autorski. Należy przyjąć miesięczną ilość pobytów na budowie – 21 dni w trakcie robót rozruchowych.”*

Treść zapytania nr 30:

30. SPECYFIKACJA TECHNICZNA ST 02.01 ROBOTY ROZRUCHOWE pkt. 5.2.12. URZĄDZENIA I WYPOSAŻENIE MECHANICZNE

„Tłumienie wibracji i hałasów

Pomiary hałasu powinny być wykonane przy zakończeniu instalacji urządzenia w miejscu pracy, aby zweryfikować zgodność z niniejszą Klauzulą.”

Zwracamy się z prośbą o podanie listy urządzeń dla, których należy spełnić wymogi określone powyższym zapisem.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 30:

Zamawiający informuje, że zapis ten dotyczy urządzeń zlokalizowanych w pomieszczeniach: agregatu kogeneracyjnego (ob. 34), pomieszczenia odwadniania osadu (ob. 13), pompowni głównej (ob. 6) oraz pompowni recyrkulacji osadu (ob. 7) oraz w budynku operacyjnym WKF (ob. 33).

Treść zapytania nr 31:

W projekcie technicznym architektury i konstrukcji przyjęto w osadnikach wstępnych i piaskownikach „drabiny żłazowe z wysuwanymi poręczami”.

Czy Zamawiający dopuści wykonanie drabin żłazowych bez wysuwanych poręczy z jednoczesnym wykonaniem poręczy mocowanych na stałe na koronie zbiornika? Rozwiązanie takie stosowane jest powszechnie i umożliwia zastosowanie drabinek systemowych, tańszych niż jednostkowe wykonanie drabin na zamówienie.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 31:

Zamawiający informuje, że dopuszcza wykonanie drabin żłazowych w osadnikach wstępnych i piaskownikach bez wysuwanych poręczy z jednoczesnym wykonaniem poręczy mocowanych na stałe na koronie zbiornika.

Treść zapytania nr 32:

Na rysunku K-17-3 „Detal bariery U-12A” materiał oznaczony jest jako stal nierdzewna 1.4301.

Jednocześnie przewidywane jest malowanie żółto-czarne. Czy zamawiający dopuści wykonanie odbojnic ze stali czarnej ocynkowanej i malowanej farbą zabezpieczającą przed korozją?

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 32:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza wykonania odbojnic ze stali czarnej ocynkowanej i malowanej farbą zabezpieczającą przed korozją.

Treść zapytania nr 33:

Prosimy o informację jak należy traktować odrębnie naniesione zmiany w dokumentacji projektowej załączonej na stronie Zamawiającego. Zmiany te nie są opatrzone żadnym podpisem oraz zmieniają zakres robót/parametry technologiczne. Czy Wykonawca ma uwzględniać te uwagi w swojej wycenie czy też podstawą wyceny ma być tekst oryginalny?

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 33:

Zamawiający informuje, że podstawą wyceny ma być tekst oryginalny w dokumentacji projektowej.

Treść zapytania nr 34:

Dla rurociągów biogazu/kondensatu przyjęto w projekcie wykonawczym stal AISI 316Ti jednak dla tego samego medium materiał rurociągów np. w obrębie stacji osuszania biogazu OB. 39 to AISI 304 (wg rysunków)/AISI 316L (wg specyfikacji). Podobnie sytuacja wygląda w przypadku OB. 35, 36, 38. Nie widzimy ani technicznego ani ekonomicznego uzasadnienia w zastosowaniu gdziekolwiek w technologii rurociągów ze stali AISI 316Ti.

Prosimy o wyjaśnienie jakimi względami kierował się autor dokumentacji projektowej w zakresie doboru materiałów rurociągów, zmiany materiału ich wykonania w różnych obiektach dla tego samego medium oraz czy Zamawiający dopuszcza do zastosowania dla rurociągów biogazu i kondensatu w obrębie całego zadania stal AISI 316.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 34:

Zamawiający informuje, że dla rurociągów biogazu/kondensatu oraz w przypadku obiektów 36, 38 należy przyjąć stal AISI316L.

Treść zapytania nr 35:

Specyfikacja zamienna 02.01 INSTALACJA TECHNOLOGICZNA Z URZĄDZENIAMI określa wymagania materiałowe wykonania wirówki dekantacyjnej: „**wykonanie części mających kontakt z osadem – stal min. AISI 316L (1.4404), pozostałe stal szlachetna**”.

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wykonania pozostałych części ze stali szlachetnej nie dotyczy ramy wirówki (która jest wykonana ze stali konstrukcyjnej zabezpieczonej antykorozyjnie, niezależnie od Producenta urządzenia) oraz wszelkich innych elementów będących dostawami zewnętrznymi jak silniki, pasy klinowe, uszczelnienia, wibroizolatory itp.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 35:

Zamawiający potwierdza, że wymóg wykonania pozostałych części ze stali szlachetnej nie dotyczy ramy wirówki oraz wszystkich innych elementów będących dostawami zewnętrznymi, silniki, pasy klinowe, uszczelnienia, wibroizolatory.

Treść zapytania nr 36:

Specyfikacja zamienna 02.01 INSTALACJA TECHNOLOGICZNA Z URZĄDZENIAMI pkt 2.2.2.4. określa wykonanie kół zębatach zgarniaczy łańcuchowych: ***„Koła zębata głównego wału i napinające powinny mieć charakter odwracalny, być wykonane z PE UHMW (Ultra High Molecular Weight Polyethylene) o doskonałych właściwościach chemicznych chroniących przed zużyciem i rozerwaniem”.***

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „doskonałe właściwości chemiczne” w sposób umożliwiający porównanie tego parametru w stosunku do poszczególnych Producentów zgarniaczy łańcuchowych.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 36:

Zamawiający informuje, o nowym brzmieniu zapisu w ww. dokumencie:

„Koła zębata głównego wału i napinające powinny mieć charakter odwracalny, być wykonane z PE UHMW (Ultra High Molecular Weight Polyethylene) o właściwościach chemicznych chroniących przed zużyciem i rozerwaniem”.

Treść zapytania nr 37:

Specyfikacja zamienna 02.01 INSTALACJA TECHNOLOGICZNA Z URZĄDZENIAMI pkt 2.2.2.4. określa wykonanie urządzenia napinającego łańcucha zgarniającego: ***„Przyjazny w użytkowaniu dla operatora mechanizm powinien być przewidziany do napinania łańcucha zgarniającego na powierzchni zbiornika, bez jego opróżniania. Zapewnia to sprawne funkcjonowanie bez przerw w procesie technologicznym”.***

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „przyjazny w użytkowaniu” w sposób umożliwiający porównanie tego parametru w stosunku do poszczególnych Producentów zgarniaczy łańcuchowych.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 37:

Zamawiający informuje, że zapis „Przyjazny w użytkowaniu dla operatora” w ww. dokumencie zostaje wykreślony.

Treść zapytania nr 38:

Specyfikacja zamienna 02.01 INSTALACJA TECHNOLOGICZNA Z URZĄDZENIAMI pkt 2.2.2.4. określa wykonanie zespołu napędowego: ***„Napęd i przekładnia zgodne minimum z normą DIN 3990 i powinny zostać wykonane przez marki znane na całym świecie”.***

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „marki znane na całym świecie” w sposób umożliwiający porównanie tego parametru w stosunku do poszczególnych Producentów zgarniaczy łańcuchowych.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 38:

Zamawiający informuje, że zapis „i powinny zostać wykonane przez marki znane na całym świecie w ww. dokumencie zostaje wykreślony.

Treść zapytania nr 39:

Prosimy o udostępnienie aktualnych warunków przyłączenia jednostki wytwórczej do sieci elektroenergetycznej. Czy w powyższym zakresie jest podpisana aktualna umowa przyłączeniowa związana z włączeniem jednostki wytwórczej? Jeśli nie to po czyjej stronie jest opłata/kaucja przyłączeniowa – Wykonawcy czy Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 39:

Zamawiający informuje, że na dzień udzielania odpowiedzi na pytanie, nie jest w posiadaniu aktualnych warunków przyłączenia jednostki wytwórczej do sieci elektroenergetycznej. W zakresie tym nie jest też podpisana aktualna umowa przyłączeniowa z włączeniem jednostki wytwórczej. Opłata przyłączeniowa jest po stronie Zamawiającego.

Treść zapytania nr 40:

Czy projekt włączenia jednostki wytwórczej został uzgodniony na zgodność z warunkami przyłączenia jednostki wytwórczej do sieci Energa S.A.? Jeśli nie to jakie prace ma założyć w Ofercie Wykonawca.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 40:

Zamawiający informuje, projekt włączenia jednostki wytwórczej został uzgodniony w w dniu 22.12.2015r. na zgodność z warunkami przyłączenia jednostki wytwórczej do sieci Energa, jednak warunki przyłączenia (z dnia 08.10.2015) utraciły ważność z uwagi na bieg czasu. W związku z powyższym Zamawiający że w pkt. 3.25 SIWZ umieścił zapis dotyczący warunków przyłączenia i sposobu kalkulowania robót elektrycznych w tym zakresie, które zostaną rozliczone przy realizacji robót tej branży.

Treść zapytania nr 41:

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby Załącznik nr 8 Wykaz proponowanych urządzeń, materiałów i wyposażenia był dostarczony przez Wykonawcę, którego Oferta została najwyżej oceniona?

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 41:

Zamawiający nie wyraża zgody, by Załącznik nr 8 Wykaz proponowanych urządzeń, materiałów i wyposażenia był dostarczony przez Wykonawcę, którego Oferta została najwyżej oceniona.

Treść zapytania nr 42:

Przepinki/Bypass

- a. Czy Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić koszt wykonania przepinek/bypassów umożliwiających zapewnienie ciągłości pracy Oczyszczalni ścieków podczas wykonywania robót np. tymczasowych przepompowni?
- b. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dla tymczasowych przepompowni koszt energii elektrycznej pokrywa Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego do zapytania nr 42:

Zamawiający informuje, że wszelkie „przepinki i bypassy” umożliwiające zapewnienie ciągłości pracy oczyszczalni ścieków podczas wykonywania robót są w zakresie wykonawcy i należy je wycenić. Koszt energii elektrycznej do pompowania ścieków z „przepinek/bypassów” pokryje Zamawiający.

Ponadto, odnosząc się do zapytań dotyczących sposobu wypełnienia *Załącznika nr 8 do SIWZ – Wykaz proponowanych urządzeń, materiałów i wyposażenia*, Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści w tabeli będącej elementem tego załącznika, którą zamieszcza na swojej stronie internetowej www.kos-eko.pl w wersji PDF oraz edytowalnej. To oferty należy dołączyć zamieszczony zaktualizowany Załącznik nr 8 do SIWZ.

Jednocześnie informuję, że jeżeli któraś z pozycji jest dostarczana w komplecie z inną pozycją, a dostawca danego urządzenia nie jest w stanie rozdzielić kwot na poszczególne podzespoły (np. dostawa kraty mechanicznej wyłącznie w zestawie z szafką sterowniczo-zasilającą), to należy zakres ten scalić i przedstawić jedną kwotę dla takiego zestawu urządzeń.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Robert Fennig