



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności

Numer ogłoszenia: 24031

Konin, dn.24.10.2019r.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: przetargu prowadzonego w trybie zapytania ofertowego dla zadania: **Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy kotła K-7 na kocioł fluidalny pracujący w technologii BFB** w ramach przedsięwzięcia pn. „Przystosowanie kotła węglowego K-7 w Elektrowni Konin do wyłącznego spalania biomasy wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Zamawiający odpowiada na pytania dotyczące treści Projektu Kontraktu i SIWZ, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 16,17,18 i 21.10.2019r. w poniżej określonym zakresie:

16.10.2019r.

Projekt Kontraktu Cz. III SIWZ

Pyt. 1 Biorąc pod uwagę poniższe zapisy w pkt 3.5.1.1. Kwota Zatrzymana, pkt 10.5.6 oraz pkt 13.5 **SPOSÓB NALICZANIA KAR UMOWNYCH**, prosimy o potwierdzenie, że gwarancja należytego wykonania Kontraktu może być wystawiona w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej. Prosimy o przedstawienie wzoru gwarancji należytego wykonania Kontraktu o której mowa w Art. 13.5.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiedział już w Erracie do Projektu Kontraktu – Uzupełnienie – pkt.20

Wzory gwarancji bankowych w okresie realizacji umowy i w okresie gwarancji są umieszczone w załącznikach do zapytania ofertowego pod numerem Zał. nr 16.1 i Zał. nr16.2. Przytoczony w pytaniu Pkt.10.5.6 nie istnieje.

Pyt.2 Pkt. 11.5.5. „W przypadku, gdy WYKONAWCA po raz pierwszy wykonuje prace na terenie ZAMAWIAJĄCEGO, to osoba wskazana ze strony ZAMAWIAJĄCEGO, przekazuje Wykonawcy za pokwitowaniem dokumenty, o których mowa w Artykule XI pkt 11.5.1. Dokumenty te przekazuje się w ilości uzgodnionej z ZAMAWIAJĄCYM a w razie potrzeb uzupełnia lub wymienia w przypadku ich dezaktualizacji czy zniszczenia.”

Prosimy o wyjaśnienie o jakie dokumenty Zamawiającego chodzi, gdyż w Art. 11.5.1 mowa jest o dostarczeniu dokumentów przez WYKONAWCĘ (listę osób zatrudnionych do realizacji prac objętych Przedmiotem Kontraktu wraz z kserokopią świadectw kwalifikacyjnych lub innych niezbędnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje bądź uprawnienia tych osób ...) do Zamawiającego.

Odpowiedź:

Chodzi o dokumenty wymienione w art.11.5.1.

Cz. II SIWZ

- Pyt.3 Cz. II SIWZ, pkt 5.1 Warunki dostawy, ostatnie zdanie:
„Materiały użyte przez Wykonawcę muszą być nowe, a ich data produkcji nie może być starsza niż 3 lata.”

Prosimy o potwierdzenie, że powyższe wymaganie dotyczy jedynie części ciśnieniowej kotła oraz konstrukcji nośnych, a nie dotyczy elementów dostarczanych urządzeń.

Prosimy również o potwierdzenie, że „ ... data produkcji nie może być starsza niż 3 lata od podpisania Kontraktu”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt.5.1. SIWZ co oznacza, że dotyczy całego zakresu dostawy.

17.10.2019r.

1. Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu SIWZ pkt 4.6 ppkt.5 o brzmieniu: „4.6 Układy AKPiA Zakres Wykonawcy w części AKPiA obejmuje:

5. Algorytmy sterowań, regulacji i zabezpieczeń kotła i jego instalacji pomocniczych, ich implementacja (wraz z uruchomieniem i optymalizacją) w blokowym systemie automatyki i zabezpieczeń (blokowy system automatyki i zabezpieczeń poza zakresem dostaw Wykonawcy) oraz dostarczenie ich Zamawiającemu.”

na:

„4.6 Układy AKPiA Zakres Wykonawcy w części AKPiA obejmuje:

p.5. System DCS dla kotła oraz algorytmy sterowań, regulacji i zabezpieczeń kotła i jego instalacji pomocniczych, ich implementacja (wraz z uruchomieniem i optymalizacją) w dostarczonym systemie automatyki i zabezpieczeń (blokowy system automatyki i zabezpieczeń poza zakresem dostaw Wykonawcy) oraz dostarczenie ich Zamawiającemu.”

Uzasadnienie zmiany: Wykonawca ma mieć pełną odpowiedzialność za implementację algorytmów sterowania, regulacji i zabezpieczeń kotła i jego instalacji pomocniczych oraz ich uruchomienie i optymalizację. Czyli ma całkowitą odpowiedzialność za oprogramowanie aplikacyjne wykonywane przez nie znaną na tym etapie firmę mającą dostarczyć system DCS, który jest poza zakresem dostaw Wykonawcy. Wykonawca nie ma wpływu ani na konfigurację systemu DCS, parametry techniczne i niezawodnościowe ani też na koszty implementacji algorytmów. System automatyki/DCS kotła z oprogramowaniem jest istotnym elementem wpływającym na ryzyka i dotrzymanie parametrów gwarantowanych kotła. Na etapie składania wiążącej oferty Wykonawca musi przyjąć nieznane ryzyka kosztowe i realizacyjne narzuconego przez Zamawiającego dostawcy systemu DCS i to – już po podpisaniu Umowy.

Takie rozwiązanie istotnie zwiększa obszar ryzyk (technicznych i finansowych) zarówno po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego.

Wykonawca posiada gotowe rozwiązania aplikacyjne i optymalizacyjne dla sterowania kotłem BFB i zaoferuje własny system Valmet DNA.

Wykonawca umieści oczekiwany zakres uruchomienie, instalację i optymalizację wraz z własnym rozwiązaniem sprzętowym w cenie bazowej (oferty). Na etapie negocjacji ceny zostanie przyznany rabat w zależności od ostatecznego wyboru przez Zamawiającego dostawcy systemu DCS dla całego bloku.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi.

Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę zapisu polegającą na włączeniu w zakres dostaw systemu DCS kotła. Wyjęcie z zakresu dostaw kotła systemu DCS'u ma na celu zagwarantowanie jednolitego systemu sterowania dla całego bloku K7-TG5. Przy obecnym podziale prac, Wykonawca nadal będzie odpowiadał za uruchomienie całości instalacji kotła oraz optymalizację poprzez swojego podwykonawcę (zlecenie prac związanych z implementacją algorytmów dostawcy DCS'u).

ZE PAK S.A. podtrzymuje przedstawiony sposób realizacji układu DCS z powodu konieczności posiadania jednolitego systemu dla układu blokowego.

Zamawiający umożliwi dostawcy technologii kotła, dostawę systemu DCS w odrębnym postępowaniu na DCS bloku [zawierającym kocioł, turbinę (w tym regulator turbin i pomiary specjalne), wyprowadzenie mocy itp.].

2. W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 20.09.2019 na pytanie nr 7, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wszelkie adaptacje budowlane budynku kotłowni i maszynowni wynikające z ekspertyzy bezpieczeństwa pożarowego oraz projektu budowlanego, w tym klapy oddymiające budynek kotłowni są w zakresie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza odpowiedź zgodną z zapisem w Erracie do SIWZ – pkt.6

3. W związku z zapisem Kontraktu „Zamawiający zawrze odrębne umowy na realizację: pkt 11.5.8.6 adaptacji budowlanych budynku kotłowni i maszynowni wynikających z ekspertyzy bezpieczeństwa pożarowego oraz projektu budowlanego” Wykonawca prosi o potwierdzenie, że opisane w SIWZ pkt 4.11.2 „Zabezpieczenia przeciwpożarowe” wymagania, dotyczą wyłącznie instalacji urządzeń będących w zakresie Dostaw Wykonawcy zgodnie z załącznikiem nr 12 do Kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis pkt. 4.2.11 w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w SIWZ nie ma pkt.4.11.2

4. Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że określenie w pkt 4.2.11 SIWZ o brzmieniu:
„Instalacja” i „Obiekty instalacji” dotyczy wyłącznie instalacji i urządzeń będących w zakresie Dostaw Wykonawcy zgodnie z załącznikiem nr 12 do Kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis pkt. 4.2.11 w SIWZ.

5. Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę wymagań SIWZ pkt 8.2.2 dotyczących emisji CO, pyłu, HCl, HF, HG i NH₃ i/lub zmianę wymagań SIWZ pkt 2.8.1 dotyczących biomasy wg. poniższej propozycji:

SIWZ pkt 8.2.2 ppkt. 1.3 Stężenie tlenku węgla (CO) < 160 mg/Nm³ (średnia roczna)

Wykonawca proponuje zamienić „średnią roczną” na „średnią z okresu poboru próbek”. Uzasadnienie: Pomiarów Gwarancyjnych zostaną przeprowadzone zgodnie z normą EN 12952-15, która jest standardem branżowym dla kotłów w celu weryfikacji gwarancji. W trakcie Pomiarów Gwarancyjnych kocioł pracuje w odpowiednich warunkach kontrolowanych przez Zamawiającego i Wykonawcę. Mieszanka paliwowa wykorzystywana w trakcie Pomiarów Gwarancyjnych jest pobierana i analizowana. Wytyczne dotyczące czasu trwania Pomiarów Gwarancyjnych są określone w normie i zazwyczaj wynoszą kilka godzin. Dlatego gwarancje są udzielane dla średnich godzinowych lub maksymalnych dziennych. W związku z powyższym Wykonawca nie może zagwarantować średniej rocznej wartości emisji, ponieważ jakość paliwa i sposób eksploatacji kotła mogą się znacznie różnić od warunków, w których przeprowadzane są Pomiarów Gwarancyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na rozliczenie emisji CO wg pomiarów „średnią z okresu poboru próbek”.

Ze względu na wymogi BAT Zamawiający podtrzymuje zapis art. 8.2.2. w zakresie rozliczenia emisji pyłu, HCl, HF, HG i NH₃

SIWZ pkt 8.2.2 ppkt. 1.4 Stężenie pyłu < 12 mg/Nm³

Wykonawca proponuje wykreślić niniejszy punkt.

Uzasadnienie: Wykonawca nie może zagwarantować tego poziomu emisji, ponieważ system oczyszczania spalin nie jest w zakresie Wykonawcy. Wykonawca może zagwarantować poziom emisji pyłu za kotłem (przed elektrofiltrem) na poziomie 5600 mg/Nm³ przy założeniu, że maksymalna zawartość popiołu w paliwie jest mniejsza niż 3,3% w stanie suchym.

Odpowiedź:

Wymogi Zamawiającego w tym zakresie pozostają bez zmian. Wykonawca ma możliwość takiego zaprojektowania częściowego odbioru popiołu lotnego w ciągu spalinowym kotła, aby dla założonej sprawności elektrofiltra -zgodnie z punktem nr 20 Erraty do SIWZ – dotrzymać wartości gwarantowanej.

SIWZ pkt 8.2.2 ppkt. 1.6 Stężenie HF <1 mg/Nm³ (średnia z okresu pobierania próbek)

Wykonawca nie może zagwarantować podanej wartości z powodu braku wyspecyfikowania poziomu F w składzie paliwa gwarancyjnego. Aby spełnić wymagania emisji HF podane przez Zamawiającego, zawartość F w paliwie gwarancyjnym powinna być mniejsza niż 5 mg/kg.

Odpowiedź:

Wymogi Zamawiającego w tym zakresie pozostają niezmiennie.

Pkt 8.2.2 ppkt. 1.7 Stężenie Hg <5 µg/Nm³ (średnia z okresu pobierania próbek)

Wykonawca nie może zagwarantować podanej wartości z powodu braku wyspecyfikowania poziomu Hg w składzie paliwa gwarancyjnego. Aby spełnić wymagania emisji Hg podane przez Zamawiającego, zawartość Hg w paliwie gwarancyjnym powinna być mniejsza niż 0,03 mg/kg w stanie suchym.

Odpowiedź:

Wymogi Zamawiającego w tym zakresie pozostają niezmiennie.

Pkt 8.2.2 ppkt. 1.8 Stężenia NH₃ <15 mg/Nm³ (średnia roczna lub średnia z okresu pobierania próbek)

Wykonawca proponuje zamienić „średnia roczna lub średnia z okresu pobierania próbek” na „średnią z okresu poboru próbek”.

Uzasadnienie: Pomiary Gwarancyjne zostaną przeprowadzone zgodnie z normą EN 12952-15, która jest standardem branżowym dla kotłów w celu weryfikacji gwarancji. W trakcie Pomiarów Gwarancyjnych kocioł pracuje w odpowiednich warunkach kontrolowanych przez Zamawiającego i Wykonawcę. Mieszanka paliwowa wykorzystywana w trakcie Pomiarów Gwarancyjnych jest pobierana i analizowana. Wytyczne dotyczące czasu trwania Pomiarów Gwarancyjnych są określone w normie i zazwyczaj wynoszą kilka godzin. Dlatego gwarancje są udzielane dla średnich godzinowych lub maksymalnych dziennych. W związku z powyższym Wykonawca nie może zagwarantować średniej rocznej wartości emisji, ponieważ jakość paliwa i sposób eksploatacji kotła mogą się znacznie różnić od warunków, w których przeprowadzane są Pomiary Gwarancyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. 8.2.2 ppkt. 1.8 SIWZ, zgodny z normą BAT.

6. Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie z SIWZ pkt 8.2.2 Gwarantowane Parametry Techniczne Grupy A ppkt. 3.1 tabela" Poziom drgań maszyn i budowli – dla budowli."

Uzasadnienie zmiany:

Wykonawca nie może udzielić gwarancji dla istniejących już budowli, ponieważ nie są one w zakresie Dostaw Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi.

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisu w pkt. 8.2.2. ppkt 3.1 tabela.

7. W trakcie wizji lokalnych przeprowadzonych w Elektrowni Konin Wykonawca otrzymał informację, że Zamawiający zlecił skanowanie 3D Obiektu. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o udostępnienie tych materiałów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie informował Wykonawcę o zleceniu skanowania 3D obiektu i nie posiada takiego materiału.

8. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kabli nie spełniających wymagań podanych w pkt. 5.2.3.12. SIWZ, szczególnie dotyczy to kabli:

- do zasilania silników poprzez przetwornice częstotliwości

Uzasadnienie: Kabel dostępny na rynku spełnia wszystkie ww. wymogi oprócz „płonące krople i odpady wg PN-EN 50399

- Kable siłowe 6kV

Uzasadnienie: Nie ma na rynku kabla 6kV spełniającego wymogi SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w Erracie do SIWZ – pkt. 41

9. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy klasyfikacja CPR (Construction Products Regulation) dotyczy także kabli i przewodów instalowanych na zewnątrz.

Odpowiedź:

Klasyfikacja CPR dotyczy wszystkich kabli wprowadzanych do obrotu.

10. Prosimy Zamawiającego o podanie jaka jest moc zapotrzebowana przez istniejące urządzenia zasilane napięciem 220VDC i napięciem gwarantowanym 230/400VAC, oraz przez jaki czas te urządzenia muszą być podtrzymane. Niniejsze informacje niezbędne są Wykonawcy do doboru/optimalizacji baterii akumulatorów.

Odpowiedź:

Obecnie na kotle nr 7 jedynie oświetlenie awaryjne jest zasilane z napięcia gwarantowanego 220V DC – instalacja ta ma być wymieniona na nową.

18.10.2019r.

1. W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 20.09.2019 na pytanie nr 7, Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż w przypadku wynikającej z ekspertyzy bezpieczeństwa pożarowego, projektu budowlanego oraz oceny zagrożenia wybuchem, potrzeby budowy dodatkowych ścian oddzielających kocioł K-7 od pozostałych kotłów, prace te są w zakresie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Jeżeli ekspertyza bezpieczeństwa pożarowego wykaże konieczność wykonania ścian oddzielenia pożarowego, to wykonanie tych ścian jest poza zakresem modernizacji kotła K 7 i prace te są w zakresie Zamawiającego. W zakresie Wykonawcy jest wykonanie modernizacji kotła K 7 w taki sposób, aby w pomieszczeniu Kotłowni K 7 nie występowało zagrożenie wybuchem. Wszelkie strefy zagrożenia wybuchem, które występują w urządzeniach i instalacjach zabudowanych w trakcie modernizacji kotła K7 powinny być zabezpieczone przed wybuchem przez Wykonawcę.

21.10.2019r.

Pyt. 1 Definicja 0.23 Straty Pośrednie: Prosimy o nadanie definicji następującej treści: „Oznacza utracone korzyści, które STRONA mogłaby osiągnąć, gdyby strata nie nastąpiła, w szczególności utrata zysku, strata w tym przychodów, utrata możliwości eksploatacyjnej, czasowy spadek mocy produkcyjnych, jak również inne straty o pośrednim charakterze takie jak w szczególności koszty mocy zastępczej, odszkodowania i kary płacone kontrahentom, koszty kapitałowe.”

Zwracamy uwagę, że obecna treść definicji obejmuje wyłącznie szkody z kategorii utraconych korzyści (lucrum caesans) i z wyjątkiem kosztów mocy zastępczej, nie obejmuje żadnych szkód, które w praktyce przemysłowej zalicza się do kategorii szkód pośrednich. Jest to sytuacja nie do przyjęcia dla Wykonawcy, w związku z czym zwraca się z prośbą o uwzględnienie zapisu jak wyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający odpowiedział już w Erracie do Projektu Kontraktu pkt. 3.

Pyt. 2 Art. X: Prosimy o dopisanie pkt. 10.4.6 zawierającego standardową w praktyce przemysłowej klauzulę zabezpieczającą Wykonawcę przed nadmiernym opóźnieniem wykonania Kontraktu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy o następującej treści:

„10.4.6. W przypadku opóźnienia kontraktowego terminu rozpoczęcia lub zakończenia Ruchu Próbnego o dłużej niż 30 (trzydzieści) dni z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi wyłącznej odpowiedzialności, Strony przyjmują skutki takie jakby Ruch Próbnny odbył się z wynikiem pozytywnym oraz ustala termin przeprowadzenia Ruchu Próbnego, który powinien rozpocząć się nie później niż w ciągu 180 dni od daty rozpoczęcia Ruchu Próbnego określonej w Harmonogramie. Osiągnięcie powyższego skutku pozytywnego zakończenia Ruchu Próbnego powoduje powstanie przesłanek do:

- b) wypłaty wynagrodzenia za zakończenie Ruchu Próbnego,
- b) wygaśnięcia zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu,
- c) rozpoczęcia upływu okresu Gwarancji bez rozpoczęcia odpowiedzialności z tytułu Gwarancji; powyższa odpowiedzialność rozpocznie się wraz z Przejęciem Kotła do Eksploatacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pyt.3 Art. X: Prosimy o dopisanie w punkcie 10.6.1 zawierającego standardową w praktyce przemysłowej klauzulę zabezpieczającą Wykonawcę przed opóźnieniem wykonania Kontraktu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy o następującej treści:

„W przypadku gdy Pomiary Gwarancyjne nie odbędą się w terminie do 6 miesięcy od kontraktowej daty Przejęcia Kotła do Eksploatacji, z przyczyn innych niż leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy, Pomiary Gwarancyjne będą uznane za zakończone z wynikiem pozytywnym.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pyt. 4 Art. XII pkt 12.1.1.: prosimy o zamianę dotychczasowej treści tego punktu na następującą:

„Gwarancja WYKONAWCY na kompletny Przedmiot Kontraktu wynosi 24 miesiące od daty podpisania Protokołu Przejęcia Kotła do Eksploatacji.

W przypadku wymiany przedmiotu Dostawy na nowy lub jej istotnej naprawy, okres Gwarancji na część Dostawy, w której wykryto (zgłoszono) Wadę, zaczyna się od nowa od daty usunięcia tej Wady, ale łączy okres Gwarancji, w żadnym wypadku nie trwa dłużej niż 48 miesięcy od daty Przejęcia kotła do eksploatacji jego rozpoczęcia. Postanowień, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, nie stosuje się dla Usterek, co w żadnym przypadku nie wyłącza obowiązku ich usunięcia.

Odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady jest wyłączona z wyjątkiem prawa odstąpienia od Kontraktu, o którym mowa w Artykule XIII pkt 13.4 z powodu nieosiągnięcia Gwarantowanych Parametrów Technicznych Limitujących, przy czym Zamawiający nabeędzie prawo do odstąpienia od Kontraktu jeśli Wykonawca, z przyczyn na które ponosi odpowiedzialność, nie osiągnął

Gwarantowanych Parametrów Technicznych Limitujących po 120 dniach od dnia w którym obowiązany był je osiągnąć.

Uprawnienia Gwarancji i rękojmi za wady wygasają, jeżeli ZAMAWIAJĄCY użytkuje Przedmiot Kontraktu niezgodnie z Kontraktem i z instrukcjami oraz zaleceniami WYKONAWCY lub korzysta z paliwa nie spełniającego odpowiednich parametrów, o których mowa w Specyfikacji Technicznej będącej Załącznikiem nr 2 do Kontraktu lub dokonał zmian technicznych w innych elementach kotła K-7 lub innych urządzeń mających bezpośredni negatywny wpływ na pracę Przedmiotu Kontraktu lub w wyniku działań osób trzecich, za które WYKONAWCA nie ponosi odpowiedzialności.

Niniejszy Artykuł XII i Załączniki Gwarancyjny i Gwarancji Dyspozycyjności do Kontraktu zawierają w sposób wyczerpujący treść zobowiązania i odpowiedzialności WYKONAWCY związanych z wystąpieniem Wad i Usterek oraz zastępują wszelkie poprzednie ustalenia i ewentualne oświadczenia dotyczące jakości zawarte w innych częściach Kontraktu."

Pierwsza w kolejności zmiana jest konsekwencją zmiany wnioskowanej w Pytaniu 2 oraz faktem, istnienia wątpliwości interpretacyjnej, co do tego czy ograniczenie 48 miesięcy miałoby zastosowanie do ewentualnych kolejnych odnowień okresu gwarancyjnego, czy wyłącznie do pierwszego.

Druga w kolejności zmiana, uzasadniona jest koniecznością określenia długości okresu, który Wykonawca ma prawo wykorzystać, dla przywrócenia stanu osiągnięcia Gwarantowanych Parametrów Technicznych Limitujących.

Trzecia w kolejności zmiana, uzasadniona jest faktem, że powody wygaśnięcia Gwarancji powinny też powodować wygaśnięcie rękojmi za wady. W przeciwnym wypadku zapis byłby iluzoryczny.

Natomiast wniosek o dopisanie ostatniego akapitu uzasadniony jest tym, że stanowi on standardowy praktyce przemysłowej zapis, niezbędny dla Wykonawcy oferującego przedmiot o takiej wielkiej złożoności technicznej jak kocioł, która wiąże się z koniecznością bardzo ścisłego określenia jego odpowiedzialności do usuwania wad.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pyt. 5 Art. XIII pkt. 13.8: prosimy o dopisanie w pierwszym zdaniu, po słowie „Podwykonawców” słów: „i poddostawców” oraz na końcu pierwszego akapitu następujących dwóch zdań: „Odpowiedzialność WYKONAWCY i jego Podwykonawców i poddostawców za szkody na mieniu ograniczona jest do równowartości 30 milionów PLN. Wykonawca i jego Podwykonawcy i poddostawcy nie ponoszą odpowiedzialności za Szkody Pośrednie.”

W ostatnim akapicie, po słowach „grupy B” prosimy dopisać następujący fragment: „stanowią jedyną formą odpowiedzialności WYKONAWCY za ich nieosiągnięcie i” ...

Powyższa zmiana jest zgodna standardowym kształtem odpowiedzialności wykonawców w tego typu umowach w przemyśle. Dodatkowo, dopisanie do przedmiotowej klauzuli kategorii Szkód Pośrednich jest konieczne, sądząc po tym, iż w Umowie znajduje się definicja Szkód Pośrednich (0.23), wydaje się, że intencją Zamawiającego było wyłączenie tej odpowiedzialności z zakresu odpowiedzialności. Natomiast wyrażenie to nie występuje ani razu w tekście kontraktu. Wykonawca nie jest w stanie zawrzeć Kontraktu bez tych zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zmiana tego punktu jest przedstawiona w Erracie do Projektu Kontraktu – Uzupełnienie pkt. 24

Pyt. 6 Art. XVII pkt. 17.2.1.1 i 17.2.2.: *zwracamy uwagę, na fakt, że w obu klauzulach zawierających tzw. umowne prawo odstąpienia (art. 491 i nast. K.c.) brakuje określenia terminu, do którego z uprawnienia tego można skorzystać. Zgodnie zaś z orzecznictwem Sądu Najwyższego wyrok SN z dnia 20.01.1998 r. III CKN 79/9 i sądów powszechnych np. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 22 października 2009 r. I ACa 697/09 klauzula obarczona taką wadą jest nieważna, co nie jest intencją żadnej ze Stron.*
Z powyższych względów prosimy o dopisanie na początku każdej z nich następujących fragmentów: „W terminie do Przejęcia Kotła do Eksploatacji...”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pyt. 7 Artykuł 1.3 prosimy o dodanie punktu 1.3.5 o następującego treści:

„1.3.5. ZAMAWIAJĄCY oświadcza, że na Terenie Budowy jak i pod nim nie występują:

- a) materiały niebezpieczne w szczególności azbest lub inne podziemne zagrożenia,
- b) inne okoliczności odbiegające od przekazanych WYKONAWCY informacji związanych z warunkami lub przeszkodami podziemnymi utrudniającymi WYKONAWCY wykonanie Kontraktu, w szczególności mającymi wpływ na dotrzymanie Harmonogramu Realizacji Kontraktu takie jak w szczególności niewystarczająca nośność gruntu, zanieczyszczenia materiałami ropopochodnymi, chemikaliami lub innymi niebezpiecznymi, wysoki poziom wód gruntowych, kurzawki itp.

W przypadku wystąpienia okoliczności określonej w pkt. 1.3.5. a) ZAMAWIAJĄCY usunie stwierdzone przeszkody, a WYKONAWCA nie będzie ponosił odpowiedzialności za wynikające z tego powodu opóźnienie Harmonogramu Realizacji Kontraktu, który zostanie wydłużony o czas usuwania przez ZAMAWIAJĄCEGO tych przeszkód i konsekwencji z tego wynikających.

W przypadku wystąpienia okoliczności określonej w pkt. 1.3.5. b) WYKONAWCA nie będzie ponosił odpowiedzialności za wynikające z tego powodu opóźnienie i wykona wynikające z tego prace dodatkowe na podstawie zawartego przed rozpoczęciem prac aneksu do Kontraktu, w którym określone zostanie dodatkowe wynagrodzenie i czas, o który zostanie wydłużony Harmonogram Realizacji Kontraktu.”

Ze względu za to, że opisane w w/w klauzuli okoliczności mogą zostać odkryte przez Wykonawcę dopiero w trakcie robót i pozostają one całkowicie poza kontrolą Wykonawcy, ryzyka te (jako niemożliwe do oszacowania) powinny być wyłączone z podstawowego zakresu Przedmiotu Kontraktu.

Z powyższego względu prosimy też o wykreślenie Art. XI pkt. 11.1.10 oraz w Załączniku 2 CZĘŚĆ II SIWZ Specyfikacja techniczna pkt. 8.1.1 ppkt. „o”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie punktu 1.3.5.

Pyt. 8 Art. 4 pkt. 4.5: Prosimy o nadanie klauzuli następującej treści:

„ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian wydłużających terminy wykonywania poszczególnych czynności w Harmonogramie Realizacji Kontraktu, łącznie jednak o okres nie dłuższy niż 30 dni, a WYKONAWCA jest zobowiązany do uwzględnienia takich zmian po obustronnych negocjacjach, przy czym WYKONAWCA nie odmówi dokonania zmian bez uzasadnionych przyczyn. ZAMAWIAJĄCY pokryje WYKONAWCY wszystkie poniesione przez niego z tego tytułu koszty. Jeśli żądana przez ZAMAWIAJĄCEGO zmiana będzie miała wpływ na terminy wykonania innych czynności określonych w Harmonogramie Realizacji Kontraktu, terminy te zostaną również odpowiednio wydłużone.”

Powyższa zmiana uzasadniona jest faktem, że Wykonawca nie dopuszcza możliwości skrócenia harmonogramu mocą jednostronnej de facto czynności Zamawiającego i to w wymiarze nieprzewidywalnym. Oczywiście wydłużenie harmonogramu jest możliwe, ale w ograniczonym zakresie (nasza propozycja to 30 dni), jednak Wykonawca oczekuje, że konsekwencje finansowe jak i harmonogramowe zostaną mu pokryte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pyt. 9 Art. 4 pkt. 4.7: Prosimy o zastąpienie fragmentu:

„Terminy realizacji Kontraktu podane w Harmonogramie Realizacji Kontraktu mogą ulec zmianie, chyba że STRONY uzgodnią inaczej, w poniższych przypadkach:”

następującym:

„W poniższych przypadkach WYKONAWCA nie będzie odpowiadał za opóźnienia w realizacji Kontraktu i będzie uprawniony do zmiany Terminów realizacji Kontraktu podanych w Harmonogramie Realizacji Kontraktu, chyba że STRONY uzgodnią inaczej:

Katalog okoliczności znajdujący się w przedmiotowym pkt. 4.7 zawiera listę typowych w praktyce przemysłowej okoliczności, wyłączających odpowiedzialność Wykonawcy za dotrzymanie harmonogramu. Z tego względu konsekwencją ziszczenia się którejkolwiek z tych okoliczności nie może być jedynie możliwość zmiany Harmonogramu, tylko musi to być pewność, że do odpowiedniej zmiany harmonogramu rzeczywiście dojdzie. Słowa „mogą ulec zmianie” powodują, że zmiana zależna byłaby od woli Zamawiającego, co dla Wykonawcy jest nieakceptowalne, stąd zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Przewodniczący Komisji Przetargowej



Karol Sobczak