



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności

Numer ogłoszenia: 24031

Konin, dn.16.10.2019r.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: przetargu prowadzonego w trybie zapytania ofertowego dla zadania: **Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy kotła K-7 na kocioł fluidalny pracujący w technologii BFB** w ramach przedsięwzięcia pn. „Przystosowanie kotła węglowego K-7 w Elektrowni Konin do wyłącznego spalania biomasy wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Zamawiający odpowiada na pytania dotyczące treści SIWZ i Projektu Kontraktu, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 09,10 i 14.10.2019r. w poniżej określonym zakresie:

09.10.2019r.

1."Prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania: 1.) Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji montażowej kotłowni – wszystkich poziomów i przekrojów. 2.) Zwracamy się z prośbą o udostępnienie siatki pomiarów osiadania kotłowni. Prosimy o jak najszybszą odpowiedź."

Odpowiedź:

1.) Dokumentacja montażowa kotłowni

Link do dokumentacji - G:\102-Konin\Konin BL 7\4191K-konstrukcja OB230p

- G:\102-Konin\Konin BL 7\4129-K-5786-K-Kotłownia blok 7 - Arch.Projekt rekonstrukcji urządzeń podstawowych

- G:\102-Konin\Konin BL 7\Kocioł OB-230-Obandażowanie i obudowa kotła 2850-K+ K-7

- G:\102-Konin\Konin BL 7\3065

2.) Operaty - W naszych zasobach archiwalnych nie ma operatów geodezyjnych związanych z pomiarami osiadań fundamentów budynku kotłowni K-7.

10.10.2019r.

"Szanowni Państwo. Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: 1) Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 4.1.b) Zapytania ofertowego: 4.1.b) "Wykonawca powinien posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie zapewniające należyte wykonanie zamówienia. Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał budowę fluidalnego kotła biomasowego lub przebudowę pyłowego kotła węglowego na kocioł fluidalny biomasowy..." na następujący,

proponowany zapis: 4.1.b) Wykonawca powinien posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie zapewniające należyte wykonanie zamówienia. Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał budowę fluidalnego kotła biomasowego lub przebudowę pyłowego kotła węglowego na kocioł fluidalny biomasowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu i zwiększenie okresu do 10 lat w którym Oferent-Wykonawca wykonał budowę fluidalnego kotła biomasowego lub przebudowę pyłowego kotła węglowego na kocioł fluidalny biomasowy.

2) Czy Zamawiający dopuszcza, aby warunek udziału w postępowaniu opisany w Zapytaniu ofertowym, punkt 4.1.c) Wykonawca powinien dysponować załogą zdolną do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania uprawnień w formie decyzji administracyjnej wydanej przez Urząd Dozoru Technicznego zgodnie z art. 9 ustawy o dozorcze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (Dz.U. 2019, poz. 667 t.j.) do wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu, co potwierdza oświadczeniem." mógł zostać spełniony przez spółkę zależną Wykonawcy (podmiot niezależny w myśl Prawa Spółek Handlowych), która weźmie udział w realizacji Umowy? Czy wystarczającym spełnieniem wymogu może być złożenie przez Wykonawcę stosownego Oświadczenia oraz załączenie uprawnień spółki zależnej? "

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę pod warunkiem, że w ofercie będzie zadeklarowany podwykonawca, który posiada uprawnienia o których mowa w pkt.4.1c).

14.10.2019r.

Wzór Umowy – Cz. III SIWZ

Pyt. 1 Definicja 0.23 Straty Pośrednie: Prosimy o nadanie definicji następującej treści: „Oznacza utracone korzyści, które STRONA mogłaby osiągnąć, gdyby strata nie nastąpiła, w szczególności utrata zysku, strata w tym przychodów, utrata możliwości eksploatacyjnej, czasowy spadek mocy produkcyjnych, jak również inne straty o pośrednim charakterze takie jak w szczególności koszty mocy zastępczej, odszkodowania i kary płacone kontrahentom, koszty kapitałowe.”

Zwracamy uwagę, że obecna treść definicji obejmuje wyłącznie szkody z kategorii utraconych korzyści (lucrum caesans) i z wyjątkiem kosztów mocy zastępczej, nie obejmuje żadnych szkód, które w praktyce przemysłowej zalicza się do kategorii szkód pośrednich. Jest to sytuacja nie do przyjęcia dla Wykonawcy, w związku z czym zwraca się z prośbą o doprecyzowanie tej kwestii jak wyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraził już zgodę na zmianę zapisu pkt.0.23 Straty Pośrednie w Definicji na:

"Oznacza utracone korzyści, które STRONA mogłaby osiągnąć, gdyby strata nie nastąpiła, w szczególności: utrata zysku, strata w tym przychodów, utrata możliwości eksploatacyjnej, czasowy spadek mocy produkcyjnych, koszty mocy zastępczej."

Pyt. 2 Art. X: Prosimy o dopisanie pkt. 10.4.6 zawierającego standardową w praktyce przemysłowej klauzulę zabezpieczającą Wykonawcę przed nadmiernym opóźnieniem wykonania Kontraktu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy o następującej treści:

„10.4.6. W przypadku opóźnienia terminu rozpoczęcia lub zakończenia Ruchu Próbego o dłużej niż 30 (trzydzieści) dni z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi wyłącznej odpowiedzialności, Strony przyjmują skutki takie jakby Ruch Próbny odbył się z wynikiem pozytywnym oraz ustalą termin przeprowadzenia Ruchu Próbego, który powinien rozpocząć się nie później niż w ciągu 180 dni od daty rozpoczęcia Ruchu Próbego określonej w Harmonogramie. Osiągnięcie powyższego skutku pozytywnego zakończenia Ruchu Próbego powoduje powstanie przesłanek do:

- b) wypłaty wynagrodzenia za zakończenie Ruchu Próbego,
- b) wygaśnięcia zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu,
- c) z wyłączeniem przeciwnych zapisów niniejszego Kontraktu, rozpoczęcia upływu okresu rękojmi za wady oraz Gwarancji bez rozpoczęcia odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady i Gwarancji; powyższa odpowiedzialność rozpocznie się wraz z Przejściem Kotła do Eksploatacji.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dopisanie pkt.10.4.6

Pyt. 3 Art. XII pkt 12.1.1.: prosimy o zmianę dotychczasowej treści tego punktu na następującą:
„Gwarancja WYKONAWCY na kompletny Przedmiot Kontraktu wynosi 24 miesiące od daty podpisania Protokołu Przejęcia Kotła do Eksploatacji.

W przypadku wymiany przedmiotu Dostawy na nowy lub jej istotnej naprawy, okres Gwarancji na część Dostawy, w której wykryto (zgłoszono) Wadę, zaczyna się od nowa od daty usunięcia tej Wady, ale łączy okres Gwarancji, w żadnym wypadku nie trwa dłużej niż 48 miesięcy od daty Przejęcia kotła do eksploatacji jego rozpoczęcia. Postanowień, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, nie stosuje się dla Usterek, co w żadnym przypadku nie wyłącza obowiązku ich usunięcia.

Odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady jest wyłączona z wyjątkiem prawa odstąpienia od Kontraktu, o którym mowa w Artykule XIII pkt 13.4 z powodu nieosiągnięcia Gwarantowanych Parametrów Technicznych Limitujących, przy zastrzeżeniach i warunkach określonych w niniejszym Kontrakcie, przy czym Zamawiający nabędzie prawo do odstąpienia od Kontraktu jeśli Wykonawca nie osiągnął Gwarantowanych Parametrów Technicznych Limitujących po 120 dniach od dnia w którym obowiązany był je osiągnąć, z przyczyn na które ponosi odpowiedzialność..

Uprawnienia Gwarancji i rękojmi za wady wygasają, jeżeli ZAMAWIAJĄCY użytkuje Przedmiot Kontraktu niezgodnie z Kontraktem i z instrukcjami oraz zaleceniami WYKONAWCY lub korzysta z paliwa nie spełniającego odpowiednich parametrów, o których mowa w Specyfikacji Technicznej będącej Załącznikiem nr 2 do Kontraktu lub dokonał zmian technicznych w innych elementach kotła K-7 lub innych urządzeń mających bezpośredni negatywny wpływ na pracę Przedmiotu Kontraktu lub w wyniku działań osób trzecich, za które WYKONAWCA nie ponosi odpowiedzialności.

Niniejszy Artykuł XII i Załącznik XXXX do Kontraktu zawierają w sposób wyczerpujący treść zobowiązania i odpowiedzialności WYKONAWCY związanych z wystąpieniem Wad i Usterek oraz zastępują wszelkie poprzednie ustalenia i ewentualne oświadczenia dotyczące jakości zawarte w innych częściach Kontraktu."

Pierwsza w kolejności zmiana jest konsekwencją zmiany wnioskowanej w Pytaniu 15 oraz faktem, istnienia wątpliwości interpretacyjnej, co do tego czy ograniczenie 48 miesięcy miałoby zastosowanie do ewentualnych kolejnych odnowień okresu gwarancyjnego, czy wyłącznie do pierwszego.

Druga w kolejności zmiana, uzasadniona jest koniecznością usunięcia wątpliwości, że nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Technicznych Limitujących na podstawie rękojmi mogłoby być oceniane w oderwaniu od warunków ich osiągnięcia określonych w Kontrakcie.

Trzecia w kolejności zmiana, uzasadniona jest faktem, że powody wygaśnięcia Gwarancji powinny też powodować wygaśnięcie rękojmi za wady. W przeciwnym wypadku zapis byłby iluzoryczny.

Natomiast wniosek o dopisanie ostatniego akapitu uzasadniony jest tym, że stanowi on standardowy praktyce przemysłowej zapis, niezbędny dla Wykonawcy oferującego przedmiot o takiej wielkiej złożoności technicznej jak kocioł, która wiąże się z koniecznością bardzo ścisłego określenia jego odpowiedzialności do usuwania wad.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Art. XII pkt.12.1.1.

Pyt. 4 Art. XIII pkt. 13.8: prosimy o dopisanie na końcu pierwszego akapitu następujących dwóch zdań: „Odpowiedzialność WYKONAWCY i jego Podwykonawców i poddostawców za szkody na mieniu ograniczona jest do równowartości 10 milionów EURO. Wykonawca i jego Podwykonawcy i poddostawcy nie ponoszą odpowiedzialności za Szkody Pośrednie."

W ostatnim akapicie, po słowach „grupy B” prosimy dopisać następujący fragment: „stanowią jedyną formą odpowiedzialności WYKONAWCY za ich nieosiągnięcie i”...

Powyższa zmiana jest zgodna standardowym kształtem odpowiedzialności wykonawców w tego typu umowach w przemyśle. Dodatkowo, dopisanie do przedmiotowej klauzuli kategorii Szkód Pośrednich jest konieczne, sądząc po tym, iż w Umowie znajduje się definicja Szkód Pośrednich (0.23), wydaje się, że intencją Zamawiającego było wyłączenie tej odpowiedzialności z zakresu odpowiedzialności. Natomiast wyrażenie to nie występuje ani razu w tekście kontraktu. Wykonawcy Wykonawca nie jest w stanie zawrzeć Kontraktu bez tych zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pyt. 5 Art. XVII pkt. 17.2.1.1 i 17.2.2.: zwracamy uwagę, na fakt, że w obu klauzulach zawierających tzw. umowne prawo odstąpienia (art. 491 i nast. K.c.) brakuje określenia terminu, do którego z uprawnienia tego można skorzystać. Zgodnie zaś z orzecznictwem Sądu Najwyższego wyrok SN z dnia 20.01.1998 r. III CKN 79/9 i sądów powszechnych np. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 22 października 2009 r. I ACa 697/09 klauzula obarczona taką wadą jest nieważna, co nie jest intencją żadnej ze Stron. Z powyższych względów prosimy o dopisanie na początku każdej z nich następujących fragmentów: „W terminie do Przejęcia Kotła do Eksploatacji...”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

SPECYFIKACJA TECHNICZNA -

CZĘŚĆ II

Pyt. 6 Pkt. 8.1 Pomiary gwarancyjne – informacje ogólne

Prosimy o usunięcie lub przeniesienie treści przedmiotowego punktu określonej podpunktach. a. – e. do Artykułu 11.2 Obowiązki Wykonawcy:

- a. Zapewnienie należytej jakości wykonania,
- b. spełnienie wszystkich wymagań wynikających z Wymagań Prawnych dotyczących całego zakresu Przedmiotu Umowy,
- c. zapewnienie nowoczesnych i sprawdzonych (wdrożonych i eksploatowanych) rozwiązań technologicznych,
- d. zapewnienie jakości i kompletności dokumentacji formalno-prawnej i projektowej,
- e. kompletność wszystkich Robót Budowlanych, Dostaw i Usług

Przedmiotowy wniosek argumentujemy faktem, że jest to typowy zakres podstawowego zobowiązania Wykonawcy, a nie zakres udzielonej gwarancji, która jako odpowiedzialność typu gwarancyjnego nie jest związana z zachowaniem należytej staranności przez Wykonawcę i powinna dotyczyć wyłącznie wad przedmiotu kontraktu, a nie sposobu wykonania zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pkt. 8.1.1. Prosimy o wykreślenie treści podpunktów:

c. Dotrzymanie Ramowego Harmonogramu Realizacji Umowy

- a. Wytworzenie każdej części Obiektu z właściwych i wypróbowanych materiałów;
- f. Wykonanie Prac przez personel posiadający odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia;
 - h. Zrealizowanie Przedmiotu Umowy z nienaganną dbałością i starannością, zgodnie z Wymaganiami Prawnymi i Prawidłowymi Standardami Inżynieryjnymi i Budowlanymi;
 - i. Przeprowadzenie szkolenia pracowników Zamawiającego, pozwalającym obsłudze Zamawiającego samodzielnie prowadzić eksploatację Przedmiotu Umowy;
 - j. Przygotowanie niezbędnej i prawidłowo opracowanej dokumentacji dla uzyskania wymaganych uzgodnień, opinii, pozwoleń i decyzji, dopuszczeń, zezwoleń na eksploatację itp., w organach administracji rządowej i samorządowej oraz innych instytucjach stosownie do Wymagań Prawnych w zakresie tego typu inwestycji;
 - k. Czystość patentową, tzn., że Wykonawca nie narusza żadnych praw patentowych, projektowych, znaków chronionych, itp., zastrzeżonych przez osoby trzecie;
 - l. Zgodność Dokumentacji z Wymaganiami Prawnymi, także w zakresie BHP, ochrony środowiska i innych;
 - m. Zapewnienie wymaganej kontroli montażowej i eksploatacyjnej;
 - n. Zapewnienie wysokiej sprawności i dyspozycyjności urządzeń;
 - o. Utylizację wszystkich materiałów, w szczególności niebezpiecznych (np. azbest), które zostały zakwalifikowane jako odpady, a które powstały w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy;
 - p. Temperatura powierzchni izolacji termicznej w miejscach dostępnych w trakcie eksploatacji kotła nie będzie przekraczała 50°C. Dostęp do miejsc takich jak włazy, wzierniki i ich otoczenie oraz wyposażenie, które nie może być zaizolowane, będzie ograniczone.

Przedmiotowy wniosek argumentujemy faktem, że jest to typowy zakres podstawowego zobowiązania Wykonawcy, a nie zakres udzielonej gwarancji, która jako odpowiedzialność typu gwarancyjnego nie jest związana z zachowaniem należytej staranności przez Wykonawcę i powinna dotyczyć wyłącznie wad przedmiotu kontraktu, a nie sposobu wykonania zobowiązania. Ponadto większość wymienionych zobowiązań została już wymieniona w Kontrakcie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Załącznik nr 7 do SIWZ

Pyt. 7 W Zapytaniu ofertowym Zamawiający określa co ma zawierać oferta, a m. in. wymaga:

pkt. 2. Po opublikowaniu zapytania ofertowego Zamawiający przewiduje udzielanie wyjaśnień na zadane pytania do specyfikacji technicznej cz. II. Odpowiedzi stanowią materiał uzupełniający i pomocniczy w interpretacji materiałów przetargowych. W przypadku braku aktualizacji specyfikacji technicznej cz. II udzielone odpowiedzi stanowią ich integralną część i muszą być uwzględnione przy składaniu ofert przez Wykonawców. Zmiany należy przygotować wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6.

pkt. 14.1. Na ofertę składają się:

4.1.1 Zakres i szczegółowy opis przedmiotu oferty potwierdzający spełnienie wymagań technicznych przedmiotu zamówienia, w tym np. karty katalogowe. Propozycje zmian do części technicznej, na które Zamawiający wyraził zgodę na etapie udzielania wyjaśnień na zadane pytania należy przygotować wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 wraz z dołączoną wersją edytowalną dokumentu zapisaną na nośniku elektronicznym.

W Formularzu Ofertowym jest zapis:

* OŚWIADCZAM(Y), że Specyfikacja techniczna część II nie została przez nas zaakceptowana i przedstawiamy nasze uwagi do jej treści w Załączniku nr 6, które uwzględniają udzielone wyjaśnienia przez Zamawiającego.

Prosimy o wyjaśnienie:

1. Czy Załącznik nr 6 ma zawierać jedynie te zmiany, które zostały zaakceptowane przez Zamawiającego? Skoro wszystkie wprowadzone do tej pory przez Zamawiającego na wniosek Wykonawców zmiany zawiera „Errata do SIWZ na K7”, to czy należy je także wprowadzić do Załącznika nr 6 ? Jaki byłby cel takiego działania?

2. Czy zgodnie z Formularzem ofertowym Zamawiający może złożyć ofertę z uwagami/ odstępstwami i wpisać do Załącznika nr 6 propozycje zmian, o które już np. pytał Zamawiającego i nie uzyskał na nie pozytywnej odpowiedzi? Czy taka oferta nie zostanie przez Zamawiającego odrzucona jako niezgodna z wymaganiami SIWZ?

Czy może należy uznać, że Specyfikacja Techniczna część II nie może zostać przez Wykonawcę zaakceptowana tylko i wyłącznie w zakresie, w którym Zamawiający zaakceptował i wprowadził zmiany czy dodatkowe zapisy, zaproponowane przez tego Wykonawcę już po wydaniu Erraty do SIWZ ?

Odpowiedź:

1. Załącznik nr 6 ma zawierać jedynie te zmiany, które zostały zaakceptowane przez Zamawiającego. Wszystkie wprowadzone do tej pory przez Zamawiającego na wniosek Wykonawcy zmiany zawiera Errata do SIWZ i nie należy ich wprowadzać do Załącznika nr 6.
2. Wykonawca nie może złożyć oferty z uwagami/odstępstwami i wpisać do Załącznika nr 6 propozycje zmian o które już pytał Zamawiającego i nie uzyskał na nie pozytywnej odpowiedzi, gdyż taka oferta zostałaby przez Zamawiającego odrzucona jako niezgodna z wymaganiami SIWZ.

Przewodniczący Komisji Przetargowej



Karol Sobczak